

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

Año XV Informativo semanal



INFO XV.28 8 de marzo de 2015

informativo@attac.org http//: attac-info.blogspot.com

Los tres mitos del TTIP

Mundo

LA MULTIMILLONARIA AYUDA MILITAR DE EEUU A ISRAEL. Un comunicado de la portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Bernadette Meehan, reveló las cuantiosas ayudas del Gobierno del presidente Barack Obama a la gestión del primer ministro israelí Benjamín Netanyahu

LOS TRES MITOS DEL TTIP Y NUESTRAS ALTERNATIVAS "Lo necesario y deseable es una gran transición justa y ecológica de la economía capaz de crear millones de empleos dignos y sostenibles en Europa y España, lo cual requiere dos ingredientes ignorados por el TTIP: la redistribución de las riquezas y más y mejor democracia".

GRECIA Y LA NUEVA POLÍTICA. Lo que ocurra en Grecia tiene una importancia vital para el devenir de la Unión Europea, para la hegemonía neoliberal y para la izquierda en todas partes. El capitalismo es un sistema económico que opera a escala global, pero a menudo lo que ocurre en un país tiene influencia que supera sus fronteras y que cambia o refuerza dinámicas.

TRES DEBATES ACTUALES SOBRE LA RENTA BÁSICA Y… ¿ES UNA PROPUESTA DE DERECHAS O DE IZQUIERDAS? Desde que a principios de los 80 del siglo pasado se inició la discusión contemporánea (aunque hay precedentes que se remontan a varios siglos atrás) sobre la RB, se han repetido una serie de debates que podríamos calificar de tradicionales y, si se me apura, hasta intemporales: sobre la justicia o no de esta propuesta

Latinoamérica

CHINA CONVERTIDA EN BANQUERO DE LA REGIÓN LATINOAMERICANA. Los créditos otorgados por China se han convertido en un instrumento de política exterior. Al mismo tiempo que permiten estrechar relaciones con aliados fundamentales, disminuyen la influencia de las instituciones financieras bajo la égida de Estados Unidos en regiones estratégicas

ROUSSEFF Y MUJICA INAUGURAN PARQUE EÓLICO ARTILLEROS El complejo se realizó con una inversión de 100 millones de dólares

BRASIL Y ALEMANIA CONSTRUYERON UNA ESTRUCTURA DE 325 METROS EN LA SELVA AMAZÓNICA para medir los gases de efecto invernadero, que a su vez, permitirá el estudio de masas de aire.

VENEZUELA: GOLPISMO CRÓNICO Una de las características de la historia de la Venezuela chavista es el estado de golpismo permanente. Luego de un comienzo 'neoliberal', con un ministerio de Economía afín a la línea del FMI, la orientación nacionalista y la fisonomía bonapartista del nuevo gobierno determinaron, en la oposición de derecha, una política que pusiera fin al nuevo régimen en forma anticipada.

URUGUAY:TABARÉ ENVÍA AL PARLAMENTO PRIMERAS LEYES QUE INCLUYEN IMPUESTO A TERRATENIENTES El presidente de la República, Tabaré Vázquez, y su equipo de gobierno presentarán este jueves a los legisladores de todos los partidos políticos, el paquete de medidas que remitirán al Parlamento en las próximas horas, que va desde la modificación del IRPF hasta la creación del Sistema Nacional de Cuidados.

Mundo

LA MULTIMILLONARIA AYUDA MILITAR DE EEUU A ISRAEL

Un comunicado de la portavoz del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, Bernadette Meehan, reveló las cuantiosas ayudas del Gobierno del presidente Barack Obama a la gestión del primer ministro israelí Benjamín Netanyahu. El reporte salió a la luz, a propósito de las tensiones generadas entre ambos mandatarios, luego de que Netanyahu aceptara la invitación de los Republicanos para hablar ante el Congreso sin aviso a la Casa Blanca, sobre Irán.

En el texto se detalla que, “desde la fundación de Israel en 1948, Estados Unidos ha permanecido firmemente junto a él como su aliado más cercano en el Oriente Medio. Como el primer país en reconocer a Israel, Estados Unidos ha forjado un vínculo profundo e inquebrantable con Israel (…)”. El escrito resalta “la colaboración estadounidense con Israel ha crecido y se ha fortalecido a un nivel sin precedentes”. Con el título “5 datos que necesitas saber acerca de las relaciones de EEUU-Israel bajo el mandato de Obama”, Hispan Tv resumió los aspectos más destacables del informe estadounidense:

En el primer tópico del informe, Meehan catalogó a Washington de “un firme defensor” del Gobierno de Netanyahu, tras los más de 20,5 mil millones de dólares que ha recibido Israel por parte Obama. El apoyo se traduce en ayuda militar como parte del llamado “Financiación Militar Extranjera (FMF, en inglés”). El documento subraya que solamente en el año fiscal del 2014, la gestión de Obama pidió al Congreso una ayuda militar por un monto de 3,1 mil millones de dólares para Israel.

“El presidente ha proporcionado una financiación de 2,9 mil millones de dólares para los programas y sistemas de defensa misilística. Desde 2011, EE.UU. ha proporcionado a Israel más de 1,3 mil millones de dólares solamente para el sistema de Cúpula de Hierro, incluyendo 225 millones de dólares en financiamiento urgente en el verano de este año”, añadió el informe. En segundo término consideró a Israel de “aliado internacional”, al señalar que en 2014 Washington rechazó 18 resoluciones de Asamblea General de las Naciones Unidas (AGNU).

El pasado 30 de diciembre, Estados Unidos (EE.UU.) vetó la resolución presentada por Palestina ante el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en el que solicitó su reconocimiento como Estado independiente y el fin de la ocupación israelí. A esto se le añaden las cinco oportunidades en las que EE.UU. fue el único que votó contra las “medidas antisraelíes en el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.

En tercer lugar la experta analizó que aunque Obama y Netanyahu hayan mostrado choques entre sí, Meehan advirtió que esto no afecta las relaciones bilaterales y que las discrepancias se notan en las tácticas y no en los objetivos. Resumen Latinoamericano/Telesur

LOS TRES MITOS DEL TTIP Y NUESTRAS ALTERNATIVAS

Florent Marcellesi

A pesar de no haberse implementado todavía, el Tratado de Libre Comercio entre Estados Unidos y la Unión Europea (TTIP) es ya una reliquia de la teoría económica dominante. Nos sigue vendiendo que la globalización es el fin de la historia, que la competencia es el modo más eficiente de organizar una economía y que para generar bienestar y empleo, hay que crecer. Estos tres dogmas son simplemente erróneos. Por tanto, el problema del TTIP no es de matiz, es de raíz: va en dirección opuesta a la sociedad próspera y sostenible que la gran mayoría quiere construir. Repasemos pues los tres mitos del TTIP y presentemos nuestras alternativas.

Mito 1: La globalización es el fin de la historia

La globalización actual no es otra cosa que una extraordinaria acumulación energética y sus consiguientes emisiones de CO_2) para que una minoría de la humanidad pueda producir y consumir cada vez más en un mundo convertido en mercado global. Pues bien, esa globalización utópica se ha terminado: no hay más energía fósil barata, ni atmósfera suficiente para tanta depredación.

Sin embargo, parece que el TTIP vive en una cuarta dimensión alejada de las realidades energéticas y materiales. Teniendo como único horizonte el Business As Usual, el TTIP quiere pisar el acelerador de la globalización fósil y depredadora:

1. Terminar con cualquier restricción para las exportaciones de "bienes energéticos", dando de nuevo prioridad a las energías más sucias y contaminantes del pasado como el carbón, el petróleo o el gas.

2. Facilitar la exploración y explotación de hidrocarburos por parte de las multinacionales en EEUU y la UE, abriendo la puerta al fracking y sus desastrosas consecuencias sobre el medio ambiente y el clima.

3. Imposibilitar que cualquier país adopte medidas que privilegien saberes, tecnologías o empresas locales, poniendo freno de esta manera al desarrollo de las energías renovables.

Frente a esta irresponsable "estrategia Titanic", una estrategia sensata, es decir menos energívora y contaminante, pasa en cambio por la relocalización de gran parte del comercio y de nuestras economías. Nuestro futuro y el de nuestros hijos se llaman "circuitos cortos" que nos permitan, en la mayor medida posible, consumir localmente la energía y los alimentos que producimos localmente y sin tantos intermediarios, y dar más espacio a la autoproducción y al autoconsumo. Dentro de una red cooperativa global (véase punto siguiente), hablamos de una economía que echa raíces en lo local, privilegia

productos de calidad y con fuerte valor añadido ecológico, construye comunidad desde abajo y acerca las decisiones productivas y de consumo a la gente de a pie. In fine, una economía más humana, más sostenible y más democrática.

Mito 2: La competencia es el modo más eficiente de organizar una economía

El TTIP busca reforzar la competitividad de las empresas europeas y estadounidenses. Este es el mantra repetido a saciedad por el darwinismo social y económico: nuestro entorno, y en particular el mercado, es una selva donde se salvan los más aptos y fuertes, mientras el resto tiene el honor de poder pelearse por las migajas convertidas en caridad. El TTIP refuerza este canibalismo comercial donde los pezqueñines (pequeñas y medianas empresas, autónomos, cooperativas, etc.) tanto de EEUU como de la UE nadan entre los tiburones llamados multinacionales. En provecho de unos pocos, refuerza una mercantilización tan insana como ineficiente de los bienes comunes, de nuestras vidas y de los demás seres vivos.

Necesitamos reequilibrar la balanza, hoy vencida hacia una competitividad a ultranza y a favor de los peces gordos. En el eje central ha de estar la cooperación, es decir nuestra capacidad de obrar conjuntamente entre muchos pezqueñines para el beneficio colectivo. Y para ello volvamos la mirada hacia la naturaleza que, lejos de las teorías económicas ajenas a las necesidades de la gente y de los límites biofísicos, recompensa la colaboración y el beneficio mutuo.

Para ello, hace falta establecer estrategias comunes de cooperación entre la UE, EEUU y más países para poner fin a los paraísos fiscales y a la economía de casino; impulsar reglas comerciales supeditadas al respeto de los derechos humanos, al trabajo digno y al respeto a los ecosistemas (como propone la iniciativa Alternative Trade Mandate) o reforzar los marcos multilaterales para luchar contra el cambio climático. Además hay que afianzar lazos entre movimientos sociales, ONG, sindicatos, partidos de ambos lados del Atlántico para compartir experiencias y construir alternativas dentro de una economía social, solidaria y ecológica. Tenemos intereses comunes, pongamos las respuestas en común.

Mito 3: Para generar bienestar y empleo, hay que crecer

El TTIP lo tiene claro: es una herramienta a favor del crecimiento. De hecho, gran parte del debate se fija en torno a la tasa de crecimiento que podría aportar un tratado de este calado. Sin embargo, que sea 0,5% de aumento de PIB dentro de 10 años como vaticina la Comisión Europea, o disminución del PIB según otros estudios, tenemos que salir de este estéril debate de cifras: el crecimiento no es la solución, forma parte del problema. Por tres razones básicas:

1. El crecimiento es incapaz de tener en cuenta la finitud del planeta y nos lleva directamente al colapso ecológico. En su estela, el TTIP será a lo mejor un poco pan para hoy y sin duda, para las mayorías, mucha hambre para mañana.

2. Por encima de 13.000 euros por habitante, el crecimiento del PIB no significa mayor bienestar. Además, como prueba el caso de España, es perfectamente posible crecer sin crear empleo y aún menos de calidad. Así que afirmar como la Comisión Europea y la Gran Coalición (conservadores, social-demócratas y liberales) que el TTIP generará más PIB y por tanto una mejora del nivel de vida para la ciudadanía oscila entre ignorancia y mentira.

3. El crecimiento no volverá. Los países occidentales, incluido España, estamos entrando en un nuevo periodo de la historia donde el crecimiento será bajo, nulo o negativo. Al agarrarse a un dogma decadente, el TTIP ya es una reliquia de otra época que, además, genera falsas expectativas.

A estas alturas de la historia, lo necesario y deseable es una gran transición justa y ecológica de la economía que además es capaz de crear millones de empleos dignos y sostenibles en Europa y España. Que haya crecimiento o no del PIB es totalmente secundario: lo prioritario es cubrir las necesidades reales de la población dentro de los límites del planeta. Para ello, se requiere dentro de la transición dos ingredientes ignorados por el TTIP: la redistribución de las riquezas y más y mejor democracia.

En conclusión, hoy un tratado revolucionario a la vez que útil y realista sería uno que marcara en su preámbulo: "Conscientes de la crisis ecológica así como de las enormes desigualdades de este mundo y en nuestros países respectivos, nuestra cooperación transatlántica tiene como objetivo garantizar -a través de una Gran Transición justa y ecológica de la economía local y global que las generaciones presentes y futuras vivan bien, felices y prosperas dentro de los límites reales del planeta".

GRECIA Y LA NUEVA POLÍTICA

Albert Recio Andreu

Lo que ocurra en Grecia tiene una importancia vital para el devenir de la Unión Europea, para la

hegemonía neoliberal y para la izquierda en todas partes. El capitalismo es un sistema económico que opera a escala global, pero a menudo lo que ocurre en un país tiene influencia que supera sus fronteras y que cambia o refuerza dinámicas.

Los ejemplos abundan. Desde los más radicales, empezando por las grandes revoluciones nacionales — la inglesa, la francesa o la rusa— hasta procesos en países más pequeños o episodios nacionales de mayor calado. Por ejemplo el aplastamiento del experimento socializante del Chile allendista fue, en clave de política nacional, el primer experimento económico neoliberal y al mismo tiempo influyó en un notable cambio de orientación de los partidos comunistas del sur de Europa. La corta y fallida experiencia del primer gobierno Mitterrand no sólo constituyó el último intento de aplicar una política keynesiana de izquierdas sino que se utilizó profusamente para justificar la inexistencia de alternativas al neoliberalismo. Por eso lo que ocurra en Grecia no sólo tendrá una incidencia enorme para la población griega, también constituirá un poderoso referente en otros muchos lugares y, especialmente en los países del Sur de Europa que, en muchos aspectos, se encuentran en una situación parecida.

Grecia tiene graves problemas, difíciles de subsanar a corto plazo. La estructura productiva griega es aún más débil que la española, por cuanto su evolución histórica, su tamaño y su situación geográfica han propiciado una menor capacidad industrial y un sistemático desequilibrio exterior. Su amplio sector público ha convivido con un nivel de fraude fiscal y una organización fragmentaria de los servicios sociales mayor que el español. Estas debilidades estructurales y el proceso de financiarización que posibilitó la introducción del Euro facilitaron al mismo tiempo una enorme expansión del consumo y la inversión pública y un creciente endeudamiento exterior, que la crisis de 2008 convirtió en trampa mortal. Las reformas estructurales y los ajustes exigidos por la Troika han agravado muchos problemas a niveles insoportables sin dar ninguna oportunidad a un cambio estructural. La unión monetaria ha quitado al país la capacidad de maniobra en este terreno y ahora el Gobierno griego asiste impasible a la huida de capitales sin capacidad autónoma de imponer medidas que eviten la sangría.

En este contexto el margen de maniobra griego es muy pequeño. Seguir con los programas de ajuste insoportables es el suicidio a medio plazo. Salirse del euro tiene también enormes problemas en un país que necesita importar gran parte de los bienes básicos y que no tiene una base industrial propia que atenúe el problema. Es un margen muy estrecho para cualquier Gobierno y el que Syriza difícilmente puede escapar. La propuesta inicial de Syriza era la de renegociar la deuda y promover una política de crecimiento en la que juega un papel central un fuerte aumento de la recaudación fiscal en base a obligar a tributar a todas las rentas que escapan al fisco.

Lo que ha ocurrido en el primer embate era previsible. Los líderes de la UE han salido en tromba a parar las demandas griegas. Al bloque "duro" en torno a Merkel (Holanda, Suecia, Finlandia...) se han sumado además algunos gobiernos del Sur, con especial intervención del ínclito De Guindos, más preocupados porque el éxito de Syriza pudiera dar alas a sus oposiciones internas que interesados en explorar un cambio de políticas comunitarias que también favorecería sus intereses nacionales. Los medios y numerosos comentaristas han corrido a glosar la "derrota" de Syriza, su repliegue, su cesión a las exigencias de Bruselas. Un recordatorio interesado para seguir reforzando la idea de que "no hay alternativa" y quitar toda posibilidad de éxito a cualquier opción "radical". La consigna dominante parece ser la de Grecia "se ha rendido".

Hay, sin embargo, una visión diferente, que es la que ofrecen, por ejemplo, los materiales que ha publicado Sin Permiso y que incluyen artículos de Varufakis y de gente cercana a él, como el economista estadounidense James K. Galbraith. Lo que trasciende de estos trabajos es que los líderes griegos sabían de antemano que debían llegar a compromisos y que lo que han hecho ha sido, según ellos con éxito, tratar de encontrar una respuesta que les permitiera convencer a sus interlocutores sin quebrar las líneas rojas de su programa. Para calibrar hasta qué punto esto es verdad he leído con detalle los puntos de la propuesta griega, finalmente aceptada por la UE. Y lo que se saca de su lectura es que realmente se ha hecho un esfuerzo de esquivar el zarpazo aunque, como no podía ser de otro modo, no se han podido evitar algunas concesiones de calado.

Entre las cuestiones de fondo parece quedar claro que el núcleo de la propuesta se adecua a la estrategia básica de Syriza: que el ajuste fiscal fundamental pase por un aumento de la recaudación fundamentalmente basada en eliminar la colosal evasión fiscal relacionada tanto con la falta de control sobre las bases imponibles como a los propios agujeros del sistema impositivo. Reforma fiscal y eficiencia de la Administración deberían servir para aumentar los recursos públicos y posibilitar una extensión de los derechos sociales a los que no se renuncia (como tampoco se renuncia explícitamente a evitar los desahucios). Muchas de las políticas de racionalización del gasto público, de la seguridad social, de la financiación a los partidos, son reformas que posiblemente cualquier gobierno alternativo tendría que hacer (pensando en España no consigo entender con qué lógica los funcionarios públicos no sólo tenemos un sistema diferenciado de Seguridad Social —la Muface— sino que además éste posibilita que una gran parte del personal público alimente los ingresos de las aseguradoras sanitarias privadas, y pienso que una reforma que unificara el sistema sería justa). La cuestión no está en aceptarlas sino en

ver en qué se concretan.

Donde se advierten más cesiones es, a mi entender, en dos planos. Uno, el de las privatizaciones; ahí se ha bajado claramente el tono inicial (pues de facto se acepta incluso tirar adelante las privatizaciones que ya están en marcha), aunque trata de crearse barreras a nuevas privatizaciones. La otra es el anuncio de una nueva reforma laboral (y la renuncia implícita al aumento automático del salario mínimo). La cuestión fundamental estriba en qué reforma laboral se va a realizar, aunque todos sabemos que los grandes organismos laborales tratan de imponer por doquier meras desregulaciones de derechos laborales y promueven "un mercado laboral competitivo" que no es más que un mercado monopolístico en manos de los empresarios. Ahí las autoridades griegas han tratado de hacer un quiebro indicando que en todas estas reformas se tengan en cuenta los dictámenes de la OIT, sabedores que esta es la única organización internacional donde predominan dictámenes técnicos a menudo opuestos a las propuestas neoliberales dominantes en la OCDE, el FMI o la misma Comisión Europea. Queda por ver si ello constituirá una protección esencial.

En suma, me parece que el Gobierno griego ha tratado de hacer frente al primer embate tratando de salvar algunas posiciones esenciales y esperando ganar tiempo. Dada la correlación de fuerzas, la dramática situación del país, no me parece una mala táctica. La alternativa era posiblemente el suicidio a corto plazo en forma de colapso económico inmediato, máxime cuando es un Gobierno que acaba de entrar y seguramente aún no controla muchos resortes del poder local. Lo peligroso de esta estrategia es que descansa en gran parte en una propuesta —la de mejorar la base fiscal del país y mejorar la eficiencia del Estado— que por mejor llevada que esté requiere tiempo. Y cuatro meses es un periodo demasiado corto para que se avancen resultados. Sobre todo porque hay que esperar la resistencia de los poderes económicos y los sectores sociales que han hecho de la evasión fiscal la normalidad. Y, a la vez, un tiempo demasiado largo para que los afectados puedan percibir mejoras sustanciales en su situación. La táctica por tanto requerirá del Gobierno griego tomar medidas efectistas en uno y otro sentido. Medidas que sirvan para ganar credibilidad exterior o, por lo menos, evitar que la alianza merkeliana pueda seguir presentando a los griegos como unos pasivos demandadores de ayuda. Medidas y políticas que refuercen la cohesión y la fuerza de los sectores sociales que les dan apoyo. Y necesitan que en el exterior cunda el convencimiento de que no se puede seguir retorciendo a Grecia y de que el fracaso griego tendrá costes para todos.

Seguir leyendo en: http://www.rebelion.org/noticia.php?id=196028

TRES DEBATES ACTUALES SOBRE LA RENTA BÁSICA Y… ¿ES UNA PROPUESTA DE DERECHAS O DE IZQUIERDAS?

Daniel Raventós •

Desde que a principios de los 80 del siglo pasado se inició la discusión contemporánea (aunque hay precedentes que se remontan a varios siglos atrás) sobre la RB, se han repetido una serie de debates que podríamos calificar de tradicionales y, si se me apura, hasta intemporales: sobre la justicia o no de esta propuesta (y como variante de la anterior: si es justo o no que la reciban "también" los ricos), sobre si no provocaría que muchas personas no quisieran trabajar remuneradamente, sobre si las mujeres no se recluirían en el hogar, sobre la necesidad (o no) de introducir la RB gradualmente

No hay duda que en determinadas zonas geográficas unos debates han prevalecido sobre otros. En el Reino de España, ha marcado relativamente el paso el hecho de que en los últimos años el llamado 15M se acercó a la RB y que organizaciones políticas como Bildu, Anova, Equo… hayan introducido esta propuesta en sus programas. Y mucho más recientemente se ha disparado el debate público porque Podemos incluyó la RB en su programa de las recientes elecciones europeas. Pues bien, desde que la RB ha saltado al debate público, los aspectos más debatidos (sin que los anteriores a los que he llamado intemporales hayan desaparecido del todo) hacen referencia a la viabilidad económica.

Desde la presentación de un avance de un estudio para la financiación de la RB en el Reino de España a principios de diciembre de 2014 con millones de datos fiscales nunca antes procesados para este fin, la viabilidad económica no debiera ofrecer dudas a quien esté interesado en estos aspectos de la propuesta. Algunas de las conclusiones más importantes de aquella investigación aún en curso que pronto será publicada completamente en forma de libro, eran que es posible financiar una RB de 7.500 euros al año para todas las personas adultas y del 20% a los menores de edad que residen en el Reino de España. Para la financiación de esta RB, además de lo recaudado hasta ahora, es decir, sin tocar ni un euro de ninguna otra partida actual (sanidad y educación públicas no se tocarían, por si alguien tiene alguna duda) excepto las prestaciones monetarias que fueran redundantes con la RB, el dinero saldría de: la reforma mencionada del IRPF y el ahorro de las mencionadas prestaciones monetarias que serían suprimidas con la RB. Muy importante como conclusión era que la gran mayoría de la población declarante actual del IRPF y no declarante saldría ganando respecto a la situación actual. Solamente las personas situadas en el extremo superior de riqueza perderían con la reforma propuesta. Un porcentaje de más de dos tercios de la población de la población situada en los niveles inferiores de renta saldría

ganando con la reforma. Quien realmente ganaría más de forma proporcional sería quien no tiene nada absolutamente: 7.500 euros anuales de RB que no quedarían sujetos al IRPF. Otra conclusión era que la reforma propuesta significa una gran redistribución de la renta de los sectores más ricos al resto de la población.

Los "nuevos" debates

Me referiré a continuación a tres de lo que he calificado anteriormente como "nuevos" debates.

El primero. Hay quien ha hablado de RB distintas. Incluso ha añadido calificativos desafortunados como "puras". Esto abona la confusión. Si estamos hablando de RB, estamos hablando de una asignación monetaria incondicional a toda la población. Es decir, la concepción de la RB es una. No debe confundirse, como si se tratara de "distintas RB", ni la existencia de perspectivas filosófico-políticas que puede haber detrás que, evidentemente, son muy diversas, ni las diferentes formas de financiar esta propuesta. Y otro aspecto muy diferente aún es lo que algunos estatutos de autonomía (como el andaluz y el extremeño) califican como renta básica a lo que es una asignación condicional. Muy relacionado con este tema de discusión surge a veces la pregunta sobre si la propuesta de la RB es de izquierdas o de derechas. Hace años que defiendo algo que cada vez constato más: estar a favor de una RB no nos informa si una persona es de izquierdas o de derechas. Milton Friedman, como destacado ejemplo, defendía un impuesto negativo sobre la renta, que no es igual pero tiene muchos puntos en común con la RB, pero no dejaba dudas de cual era su intención: desmantelar el más o menos desarrollado Estado de Bienestar de EEUU. Hay otros defensores de la RB que están situados en la izquierda, pero... de izquierdas hay más de una y de dos. Para no entretener más este punto: hay personas con las que políticamente puedo sentirme muy cercano que no están de acuerdo con la RB, por contra hay otras personas con las que, siendo favorables a la RB, me siento distante de ellas políticamente. Y hay otras con las que simplemente no iría ni a la vuelta de la esquina…

Otro tema de discusión: sobre si la RB se puede implantar inmediatamente o bien se necesitan pasos intermedios. Hay al menos dos aspectos a diferenciar. El primero es técnico. Mi opinión: técnicamente la RB se puede implantar de forma inmediata. El segundo aspecto es político. Que si hace ganar o perder votos, que si es muy radical, que si patatín y patatán. Según determinados autores o autoras, la RB debería implantarse por etapas, pasito a pasito o como cada autor lo llame. La discusión política no es equivalente a la técnica. Mi opinión es que la implantación inmediata de la RB no es una medida política radical sino una necesidad de simple higiene pública si lo que se pretende es garantizar también de forma inmediata la existencia material de toda la población. Y jamás debe confundirse la RB con una política económica más o menos completa. La RB sería, en mi opinión, un componente "estrella" de una determinada política económica dirigida a garantizar la existencia material de toda la población, pero la RB no sería "la" política económica.

Un tercer tema de discusión: el proyecto de financiación presentado al que antes me refería, según algunos autores, "perjudica a las clases medias". Esto es fácil e inmediato de responder: se equivocan, mírenlo bien. Quien efectivamente pierde en relación a la situación actual es aproximadamente el tercio de la población más rica, como antes he indicado. Si algunas personas resultan perdedoras y son consideradas de "clase media" ello es única y exclusivamente producto del enorme fraude fiscal que realizan los más ricos. Confundir este punto es confundir muchas cosas. Esa circunstancia ya la hemos explicado varias veces, pero lo volveremos a hacer con todo detalle empírico cuando dentro de pocas semanas publiquemos todo el estudio. Atacar este fraude es la principal respuesta. Y alguna corrección al estudio es una respuesta secundaria que no ofrece problemas técnicos.

Daniel Raventós es profesor de la Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Barcelona, miembro del Comité de Redacción de sinpermiso y presidente de la Red Renta Básica. Es miembro del comité científico de ATTAC. Su último libro es ¿Qué es la Renta Básica? Preguntas (y respuestas) más frecuentes (El Viejo Topo, 2012).
www.sinpermiso.info, 11 de enero de 2015 Compartir

Latinoamérica

CHINA CONVERTIDA EN BANQUERO DE LA REGIÓN LATINOAMERICANA

Ariel Noyola Rodríguez (*)

Casi todos los préstamos emitidos correspondieron a las entidades China Development Bank y China Ex-Im Bank, aunque también participaron ICBC y Bank of China. A pesar de que no se tomaron en cuenta los créditos menores a 50 millones de dólares, la cifra reportada constituye un incremento de más de 70 % en comparación con los 12 900 millones de dólares prestados en 2013.

A partir de 2005 (cuando la base de datos elaborada el Diálogo Interamericano comenzó sus primeros registros) y hasta 2014, China ha concedido préstamos a los países latinoamericanos por un monto de 119 000 millones de dólares [2]. Los créditos de China superan el monto concedido por el Ex-Im Bank de Estados Unidos, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco Mundial, situación que

contribuye a debilitar la hegemonía financiera de Washington en la región [3].

El otorgamiento masivo de crédito pone de manifiesto asimismo, la estrecha cooperación que China ha cultivado con los países latinoamericanos. En la cumbre más reciente de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC, conformada por 33 países), el presidente de China, Xi Jinping, anunció que para 2020 está previsto que el comercio entre ambas partes alcance los 500 000 millones de dólares anuales con inversiones por encima de los 250 000 millones de dólares [4]. Asimismo, hay que destacar la construcción de asociaciones estratégicas con algunos países sudamericanos, mismos que concentraron 90 % de los créditos otorgados el año pasado: Brasil se consolidó como el principal receptor con 8 600 millones de dólares, seguido por Argentina con 7 000 millones, Venezuela, con 5 700 millones, y finalmente Ecuador, con 820 millones de dólares.

Después de la crisis de las empresas informáticas en Estados Unidos, los bancos centrales de los países industrializados impulsaron la expansión del crédito en escala global. El aumento de los precios de las materias primas desde 2002, hizo de América Latina una de las regiones favoritas para los inversionistas en busca de espacios de alta rentabilidad. A más de 6 años del estallido de la crisis financiera de 2008 y, frente a la extrema volatilidad de los mercados financieros producida por el aumento de la fragilidad sistémica, los chinos terminaron por convertirse en los banqueros favoritos de las economías emergentes toda vez que, en comparación con los bancos estadounidenses y europeos, ofrecen préstamos con menos condicionalidades y tasas de interés más bajas. De acuerdo con estimaciones realizadas por Fred Hochberg, el presidente del Ex-Im Bank de Estados Unidos, las entidades estatales chinas han colocado aproximadamente 650 000 millones de dólares alrededor del mundo en los últimos 2 años.

Sin embargo, también existe la cara perversa de la moneda. Todo parece indicar que los créditos chinos a cambio de entregas futuras de materias primas, más que apuntalar el desarrollo tecnológico, están orientados a proyectos de inversión vinculados a la extracción (agricultura, minería, energía, etcétera.) y con ello, corren el riesgo de profundizar el patrón primario-exportador de las economías latinoamericanas y multiplicar las amenazas de despojo en contra de los pueblos originarios. Por otro lado, en una entrevistada por Deutsche Welle, Kevin Gallagher, el académico responsable de la base de datos de Diálogo Interamericano, advierte de los riesgos crecientes que se ciernen sobre los países de América Latina para liquidar oportunamente sus deudas con el gigante asiático [5]. La caída de las monedas de la región frente a la divisa estadounidense, así como la deflación persistente (caída de precios) en el mercado de materias primas, han impulsado el aumento de las importaciones y en consecuencia, la disminución de los saldos superavitarios (cuenta corriente) de las economías más orientadas a la exportación. Previsiblemente, la rentabilidad de los proyectos de inversión vinculados a la extracción disminuirá de manera significativa en los meses venideros. Es que si la desaceleración de los países emergentes cobra fuerza, posiblemente hará fracasar el espíritu de la cooperación económica Sur-Sur entre China y América Latina. En medio de la crisis, existe el peligro de que los bancos chinos apliquen bajo diversas formas, los mecanismos de coerción imperial aplicados tradicionalmente por el Fondo Monetario Internacional (FMI) en la región latinoamericana.

Notas:

[1] «China-Latin America Finance Database», Kevin P. Gallagher y Margaret Myers, Inter-American Dialogue.
[2] «China keeps credit flowing to Latin America's fragile economies», Kevin P. Gallagher y Margaret Myers, The Financial Times, 27 de febrero de 2015.
[3] «China Kicks World Bank To The Curb In Latin America», Kenneth Rapoza, Forbes, 26 de febrero de 2015.
[4] «Despite US-Cuba Detente, China Forges Ahead in Latin America», Shannon Thiezzi, The Diplomat, January 9, 2015.
[5] «Chinese loans helping Latin America amid oil price slump», Deutsche Welle, February 27, 2015.
(*) Economista. Columnista de opinión de la revista Contralínea.

OPINIÓN - RED VOLTAIRE - Red de Prensa No Alineados / Web - MÉXICO

ROUSSEFF Y MUJICA INAUGURAN PARQUE EÓLICO ARTILLEROS

El complejo se realizó con una inversión de 100 millones de dólares y consta de 31 aerogeneradores de un total de 65,1 megavatios, creado por empresas de ambos países.

La presidenta de Brasil, Dilma Rousseff y el saliente mandatario uruguayo, José Mujica, inauguraron este sábado el Parque Eólico Artilleros, en el departamento de Colonia (occidente de Uruguay). El complejo consta de 31 aerogeneradores de un total de 65,1 megavatios y se realizó con una inversión de 100 millones de dólares que fue ejecutada por las empresas estatales de electricidad Eletrobras y UTE.

El director de la entidad uruguaya, Gonzalo Casaravilla, indicó que el parque eólico es parte de una asociación estratégica con miras a que ambas naciones tengan un sistema energético integrado.

Por su parte, la mandataria de Brasil, destacó que este proyecto forma parte de una visión de colaboración entre su país y Uruguay y aseguró que "a partir de nuestras relaciones bilaterales intentamos hacer posible una mayor aproximación e integración entre nuestros países".

Asimismo, Mujica destacó la importancia de la voluntad política a la hora de lograr la integración regional y afirmó que “el triunfo depende de nosotros mismo y el fracaso también”. Posteriormente, Mujica y Rousseff también presentaron juntos la matrícula vehicular única para los países del Mercado Común del Sur (Mercosur): Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela. Rousseff, quien arribó a Uruguay para asistir el domingo a la investidura de Tabaré Vázquez, aseguró que las relaciones bilaterales se van a profundizar durante el mandato del nuevo presidente.

BRASIL Y ALEMANIA CONSTRUYERON UNA ESTRUCTURA DE 325 METROS EN LA SELVA AMAZÓNICA

El Instituto Nacional del Amazonas (INPA) de Brasil y el Instituto alemán Max Planck, crearon una torre de 325 metros en la selva amazónica para el estudio científico de los aerosoles o moléculas que provocan la formación de nubes, y a su vez, la medición de los niveles de gases de efecto invernadero (CO2), reseñó Sputnik. La estructura se construyó bajo el proyecto Amazon Tall Tower Observatory (ATTO), en el municipio de Sao Sabastiao do Uatuma a 156 kilómetros de Manaos.

El propósito del proyecto científico es comprender los procesos de la selva amazónica en la formación de masas de aire en Sudamérica y aporte para neutralizar los efectos de El Niño. La inversión supone unos 20 millones de reales (6,7 millones de dólares) a cargo de ambos países, los cuales trasladaron en fracciones de seis metros cada uno desde la fábrica en Curitiba, al sur del país.

Luego en vehículos de carga pesada y el recorrido de embarcaciones de cuatro mil kilómetros. Resta por instalar los instrumentos de medición, además de un dispositivo eléctrico para iluminar la torre, para evitar choques aéreos. Se tiene previsto que ATTO funcione por 30 años.

VENEZUELA: GOLPISMO CRÓNICO

Jorge Altamira

Una de las características de la historia de la Venezuela chavista es el estado de golpismo permanente. Luego de un comienzo ‘neoliberal’, con un ministerio de Economía afín a la línea del FMI, la orientación nacionalista y la fisonomía bonapartista del nuevo gobierno determinaron, en la oposición de derecha, una política que pusiera fin al nuevo régimen en forma anticipada. El golpe cívico-militar de abril de 2002 y el lockout petrolero y empresarial de fines de ese año no fueron excepciones a la norma. La oposición de derecha boicoteó las elecciones y la pelea parlamentaria hasta muy avanzado el gobierno chavista. Incluso cuando corrigió, con la participación electoral, lo que llamó un “error político”, fue duramente criticada por un ala de ella, que la acusó de “legitimar” al gobierno; la tendencia golpista no dejó de estar nunca presente en la oposición, ni cuando aceptó la disputa electoral. La injerencia internacional fue muy manifiesta en el golpe de 2002, cuando intentó armar una “mediación” integrada por seis países. En el sabotaje económico a partir de finales de ese año, los bancos internacionales, sin embargo, en ningún momento dejaron de refinanciar los pagos de la deuda externa. Hasta el día de hoy, el gobierno de Venezuela ha tenido una relación excelente con la banca internacional y con las corporaciones petroleras a las que se encuentra asociada PDVSA en la cuenca del Orinoco; en el caso del conflicto con Exxon aceptó pagar las indemnizaciones establecidas por las sentencia de la justicia norteamericana.

El chavismo, de todos modos, no se detuvo en los ‘buenos modales’ cuando la oposición se plegó, tardíamente, a la pelea electoral: luego de las parlamentarias de 2011 intervino todas las administraciones económicas bajo soberanía provincial o municipal, lo que dejó a las autoridades electas por la oposición con un poder ceremonial. El golpismo opositor fue reemplazado, en el escenario político, por el golpismo oficial. La tendencia golpista y contragolpista del proceso político alcanzó a las fuerzas armadas, con el pasaje a la oposición del general Baduel, nada menos que el hombre que desbarató el golpe de 2002 y repuso a Chávez en el gobierno. Como consecuencia de estos acontecimientos, Chávez convirtió a la fuerza armada venezolana en un custodio político del régimen y en una barrera extra constitucional a cualquier oposici&o! acute;n política. Finalmente, cuando la oposición cuestiono la legitimidad de las elecciones que Hugo Chávez había ganado a Henrique Capriles por un margen mínimo, el oficialismo respondió con la prohibición del uso de la palabra a los diputados que no rechazaran en forma pública ese cuestionamiento, y recientemente con su expulsión de la Asamblea Nacional. Ni en el golpe de 2002, ni en el lockout masivo de 2002/3, el gobierno chavista recurrió a la movilización popular; mucho menos a la ocupación de las empresas saboteadoras o al armamento del pueblo. En el golpe de abril de 2002, la resistencia popular surgió de abajo y fue despedida por Chávez con la recomendación ‘clásica’ de replegarse de “casa al trabajo”. En el sabotaje petrolero, hubo una movilización de petroleros clasistas en varias refinerías, que aseguraron de este modo su funcionamiento.

Obama

Chávez había construido un régimen plebiscitario secundado por las fuerzas armadas. Con Maduro la base plebiscitaria se va pulverizando como consecuencia del desbarajuste económico, el arbitraje político

pasa a las fuerzas armadas y el gobierno aparece con dos o más cabezas. La crisis de conjunto del régimen chavista precipita la nueva onda golpista, que se inicia a principios de 2014 y que divide a la oposición. El término golpista (o putchista) es completamente adecuado, pues convoca a acciones de calle con el propósito declarado de derrocar al gobierno. Pasa a una lucha extra legal, que denomina "la salida", en oposición a la lucha legal que sigue planteando el sector mayoritario de la coalición opositora. No tiene un carácter revolucionario sino restauracionista – o sea que es reaccionaria por su liderazgo y programa. Pero es un golpismo minorit! ario, cuya única posibilidad de triunfo, como ocurrió en 1955 en Argentina, reside en una defección política y militar al interior del chavismo. Tiene razón Maduro cuando sitúa como usinas de ese golpismo minoritario a Miami y Colombia, pues sus fogoneros son la derecha republicana y el uribismo colombiano. Pero es precisamente por esta razón que este golpismo está condenado al fracaso, ya que el imperialismo y la mayor parte de los estados latinoamericanos tienen todo apostado al éxito del desarme de las Farc de Colombia, un operativo que cuenta con el apoyo insustituible de Venezuela y de Cuba. Lo último que quisiera el gobierno de Obama es una victoria de esteputchismo; entre Maduro y Leopoldo López, para decirlo en términos contundentes, Obama 'se queda' con Maduro. La preocupación de Estados Unidos es que la descomunal bancarrota económica de Venezuela produzca un cam! bio político hostil a las negociaciones del gobierno de Colombia con las Farc.

El gobierno de Venezuela acaba de imputar al intendente de Caracas, que pertenece al ala putchista, por intento de golpe con militares en retiro y en actividad. El relato describe acciones temerarias y criminales de características desesperadas, que los implicados sin embargo niegan y el gobierno aún no ha probado materialmente. Enseguida, sin embargo, la oposición de derecha se unificó en una posición de participación en las elecciones parlamentarias de este año. La insistencia, incluso por parte de los putchistas de la oposición, en calificar como constitucional el reclamo que circunscribe a una renuncia de Maduro, deja entrever que especula con una definición al interior del chavismo que desplace a Maduro, que es objeto de críticas reiteradas desde las filas del PSUV, por parte de la derecha pero en especial de la izquierda, ante la catástrofe económica que no cesa ! de agravarse. Si la oposición obtuviera mayoría parlamentaria, sería inevitable una renuncia de Maduro o la disolución de la nueva Asamblea Nacional, que debería contar con respaldo militar. La alternativa a esta opción sería la formación de un gobierno transitorio de unidad nacional, cuyo antecedente se manifestó el año pasado cuando se estableció una "mesa de paz", bajo la mediación internacional y del Vaticano.

'Boliburguesía'

La represión desatada por el gobierno contra las 'guarimbas' (provocaciones callejeras) de la oposición no apunta a desbaratar un golpe que aún no cuenta con el apoyo del imperialismo ni de la corriente principal de la oposición derechista. En medio del desabastecimiento y una cuasi hiperinflación que destruye las condiciones de vida de las masas, es una advertencia contra cualquier intento de enfrentar al gobierno por el lado de los reclamos populares. El gobierno denuncia una "guerra económica" de las patronales, sin advertir que la base objetiva para esa guerra es la desorganización económica impuesta por el gobierno y que gran parte de ella tiene como protagonista a su propia "boliburguesía". Es lo que ha denunciado Jorge Giordani, ministro de Economía con Chávez. El chavismo ha pagado a precios de oro las nacionalizaciones, que hoy vegetan ! como consecuencia del saqueo que les ha impuesto la burocracia estatal. La nacionalización del monopolio de las comunicaciones, Verizon, se hizo a precios de Bolsa, varias veces arriba de su valor real; la de Sidor dejó en manos del Estado todos los pasivos ocultos del grupo Techint. Han producido un desangre del Estado y hoy son responsables del desabastecimiento y de la suba de las importaciones. Se han financiado importaciones con la emisión de deuda pública, que rápidamente fue convertida en deuda externa El sistema cambiario ha sido una fuente de acumulación financiera descomunal, alentada por el Estado. Las autorizaciones a importar, a 6.50 bolívares, son desviadas al mercado negro, que cotiza hoy a 175 bolívares. Para desbaratar este sabotaje económico, el ala izquierda del Psuv reclama la nacionalización del comercio exterior, o sea la abolición del comercio privado de importación y el control obrero de la industria nacionalizada - pero esto es incompatible con un gobierno entrelazado con la acumulación capitalista. La izquierda del Psuv fustiga el "capitalismo de estado", pero no percibe que su superación está condicionada a la existencia de una clase obrera independiente que dispute el poder a los "capitalistas de estado".

Independencia

En esta coyuntura de crisis extrema, sería simplemente suicida el seguidismo al chavismo, que recurre a las amenazas de golpe de la derecha para que la clase obrera siga soldada al carro bolivariano. Ha bastado la caída del precio del petróleo para que "el socialismo del siglo XXI" perdiera su base rentista de sustentación. Esto mismo ha comenzado a golpear a los gobiernos bolivarianos de Bolivia y Ecuador, y al gobierno 'trabajador' de Brasil. Para que los trabajadores puedan derrotar un golpe de estado de derecha, lo que hoy está en la agenda es la conquista de su independencia política. Cuando la represión estatal que se despliega contra la derecha, quede agotada por el descalabro económico, el mismo régimen que denuncia un golpe acabará estableciendo un compromiso con la oposición derechista. Es urgente la convocatoria a construir un partido obrero independiente en Venezuela.

(especial para ARGENPRESS.info)

URUGUAY: TABARÉ ENVÍA AL PARLAMENTO PRIMERAS LEYES QUE INCLUYEN IMPUESTO A TERRATENIENTES

El presidente de la República, Tabaré Vázquez, y su equipo de gobierno presentarán este jueves a los legisladores de todos los partidos políticos, el paquete de medidas que remitirán al Parlamento en las próximas horas, que va desde la modificación del IRPF hasta la creación del Sistema Nacional de Cuidados. Tal como lo anunció el pasado 1º de marzo, el mandatario remitirá en las próximas horas al Parlamento el paquete de medias con las principales iniciativas de gobierno. En tal sentido, Vázquez recibirá este jueves a la mañana, en su despacho de la Torre Ejecutiva, a la bancada de legisladores del Frente Amplio con la finalidad de presentarle las diferentes propuestas. Próximo al mediodía, Vázquez junto a su gabinete ministerial tomarán contacto con la bancada de legisladores de los partidos de la oposición también para presentarles los primeros proyectos de Ley que el gobierno remitirá al Legislativo.

Las iniciativas legales

Entre los proyectos de Ley que el gobierno espera aprobar cuanto antes se encuentra la modificación del IRPF. De este modo el pago de IRPF para aguinaldos y salarios se realizará de manera separada al resto de las retribuciones, “generando así una mejora en los salarios de los trabajadores”.También en materia tributaria, Vázquez propondrá restituir el Impuesto de Primaria a las extensiones de tierra superiores a 300 hectáreas. Entre las leyes sociales, enviará al Parlamento la iniciativa por la cual crea el Sistema Nacional de Cuidados para niños de cero a 3 años y para adultos mayores que no puedan valerse por sí mismos. También presentará el proyecto para separar el Ministerio de Turismo del Deportes y crear una Secretaría de Deportes en el ámbito de Presidencia. Otras de las iniciativas que se manejan son las referidas a separar las fiscalías del Ministerio de Educación y Cultura, para ubicarlas en un organismo descentralizado, y separar el Ministerio de Vivienda, de Medio Ambiente y crear la Secretaría Nacional de Medio Ambiente, Cambio Climático y Agua, según indicó Montevideo Portal. Las venias para la designación de los directores de los entes autónomos, servicios descentralizados y empresas públicas, ya está confeccionada, aunque aún faltan los representantes de la oposición.
Nodal. Noticias de América Latina y el Caribe

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXV/28.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXV/28.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Edición: Susana Merino
Distribución:: Tom Roberts